

Verslag Domeinvergadering Sociaal Raadzaal d.d. 28 oktober 2025

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Jongen
College: wethouder Hoenderkamp, wethouder Mackus
Domeingriffier: Floortje Heijboer
Afmeldingen: wethouder Pas
Ambtelijke ondersteuning:
Aanwezige fracties (14): SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, PVM, VVD, PvdD, VOLT, SP, 50PLUS, SAB, Liberale Partij Maastricht, Maastricht van Nu.

Niet aanwezige fracties

(2): Forum voor Democratie, M:OED

Aanwezige domeinleden (31): John Steijns (SPM), Harry Mevissen (SPM), Ria Makatita (SPM), Jan Meertens (SPM), Coen van der Gugten (GL), Harry Schouten (GL), Lex Vos (GL), Simon Wirtz (GL), Guido Mertens (D66), Mardge Pascaud(D66), Mat Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA), Gabriëlle Heine (CDA), Nol Beckers (CDA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Joop Vinck (PvdA), Peter van Hooren (PvdA), Rene Betsch (Partij Veilig Maastricht), JP van Wissem (VVD), Anne de Graaf (PvdD), Jules Ortjens (Volt), Ryan Wilmes (Volt), Stephanie Blom (SP), Jack van Gelooven (SP), Willy Bronckers (50PLUS), Bennie van Est (50PLUS), Petra Moonen (50PLUS), Ingrid Jeunhomme (SAB), Tonnie van Mulken (Liberale Partij Maastricht), Bert Garnier (MAASTRICHT van NU).

1. Raadsvoorstel 82-205 – Programmabegroting 2026

De **voorzitter** meldt dat de technische vragen schriftelijk zijn beantwoord. Deze vergadering is met name bedoeld ter voorbereiding en om eventuele moties en amendementen aan te kondigen. De voorzitter verzoekt om zo snel mogelijk moties en amendementen bij de griffie aan te bieden. Wethouder Pas is afgemeld.

Programma 4, Onderwijs

Volt (Wilmes) heeft eerder een motie ingediend inzake € 10.000 structureel voor de Kinderkrant en die staat niet in de begroting. Volt vraagt uitleg.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat op dit moment wordt onderzocht hoe die € 10.000 structureel geregeld kan worden. De raad wordt voor het einde van het jaar hierover geïnformeerd.

De **voorzitter** stelt vast dat Volt met dit antwoord tevreden is en dat een tweede ronde niet nodig is.

Programma 6, Sociaal domein

Eerste termijn

GroenLinks (Wirtz) ziet ondanks alle inspanningen nauwelijks verbetering in de positie van mensen die het moeilijk hebben. Dat blijkt ook uit de BVV-indicatoren die in de begroting staan, bijvoorbeeld bij het percentage jongeren tot 18 jaar dat gebruikmaakt van jeugdhulp of jeugdreclassering. Het valt op dat in de Begroting 2026 geen toename van de beschikbare middelen is voorzien, maar dat zelfs sprake is van een lichte daling. Tot 2029 blijft het budget vrijwel gelijk. Tegelijkertijd is er bijna € 10 miljoen over. GroenLinks vraagt hoe het college met deze beperkte middelen tot structurele verbeteringen voor de meest kwetsbare inwoners van Maastricht

kan komen. GroenLinks vraagt tevens of tenminste een deel van de € 10 miljoen hiervoor ingezet kan worden. Verder vraagt GroenLinks hoe er wordt voorkomen dat bezuinigingen de druk op de jeugdhulp en andere voorzieningen verder vergroten.

PvdA (Redmeijer) had schriftelijke vragen gesteld. Eén van de antwoorden deed de wenkbrauwen van de fractie fronsen. Op de vraag over de BBV-tabel wordt namelijk geantwoord dat op [Waarstaatjegemeente.nl - cijfers en statistieken van gemeenten](https://www.waarstaatjegemeente.nl/cijfers-en-statistieken-van-gemeenten) het antwoord niet te vinden is. De PvdA vindt het opmerkelijk dat de gemeente geen inzicht heeft in het aantal kinderen dat leeft in een gezin met een bijstandsuitkering. De partij vraagt waarop organisaties zoals Stichting Leergeld hun begroting baseren. Verder heeft de raad recent het armoedebeleid vastgesteld. De PvdA vraagt of deze indicatoren daarin niet zijn meegenomen en of die kennis niet nodig is om dat beleid uit te voeren. Verder vraagt de PvdA waarom de gemeente die data zelf niet heeft en waarom data uit [Waarstaatjegemeente.nl - cijfers en statistieken van gemeenten](https://www.waarstaatjegemeente.nl/cijfers-en-statistieken-van-gemeenten) wordt gehaald, terwijl de gemeente zelf de bijstandsuitkeringen verschaft.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) merkt over hoofdstuk 6.4 inzake begeleiding en participatie op dat de ambitie is dat iedereen mee moet kunnen doen, dus ook mensen die moeilijker toe te leiden zijn naar de arbeidsmarkt. De gemeente zet in op activering met begeleiding naar werk, waar mogelijk. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt waar mensen terechtkunnen voor een zinvolle dagbesteding, bijvoorbeeld in een wijk of in een ontmoetingscentrum, indien begeleiding naar werk niet mogelijk is.

Volt (Wilmes) verwijst naar het rapport van de rekenkamer uit mei 2025 over de aanpak van armoede. De conclusies waren duidelijk: er ontbreekt een centrale en sturende visie, en de gemeente is onvoldoende in control binnen het sociaal domein. Volt is van mening dat men de Begroting 2026 samen met dat rapport moet lezen. In de begroting staan veel statistieken waarmee de raad eigenlijk weinig kan. Er lijkt veel gestuurd te worden op nogal beperkte KPI's en niet op impact. Volt vraagt of het bijvoorbeeld goed nieuws is dat het aantal uitkeringen vanuit de bijzondere bijstand daalt. Volt weet immers niet of de armoede daalt, of dat het niet-gebruik toeneemt omdat het systeem te complex is. Verder daalt het aantal scholen dat deelneemt aan MoneyWays. Volt vraagt of dat zo is omdat de financiële geletterdheid stijgt, of omdat de kwaliteit van het lespakket achterblijft. Zonder context is het dus lastig voor de raad om effectief te sturen. De context zou men uit een concrete visie kunnen halen, maar in de begroting is de visie versnipperd over een beleidsmatige context wat uit 24 documenten bestaat. Dit maakt het lastig voor de raad om te sturen. Het lijkt op het beheren van losse potjes, losse teams en losse interventies. Volt wil graag dat de gemeente vernieuwing en innovatie opzoekt en vraagt welke maatregelen er nu en in de komende jaren worden genomen om die versnippering tegen te gaan, zodat de sociale regelingen toegankelijker, simpeler en begrijpelijker worden. Volt vraagt hoe de gemeenteraad van context wordt voorzien, zodat de raad zaken beter kan begrijpen.

Wethouder Mackus geeft aan dat met het name belangrijk is dat er niet nog meer kinderen in de jeugdzorg terechtkomen. Momenteel zit al één op de zeven kinderen in de jeugdzorg. De middelen daarvoor worden uit de begroting beschikbaar gesteld. In het uitvoeringsprogramma wordt bekeken hoe preventief meer gedaan kan worden, bijvoorbeeld meer door meer samen met Traject en het onderwijs te doen. In de lokale agenda wordt hiermee rekening gehouden. Hopelijk stijgt het budget dus niet te hard, omdat het college graag alles betaalbaar wil houden. Kinderen moeten dus eerder worden geholpen zodat zij niet in de zwaardere zorg terechtkomen. Het college heeft ook laten zien dat de gemeente het budget in de hand kan houden.

GroenLinks (Wirtz) vraagt per interruptie of het toevoegen van een deel van die € 10 miljoen voor arme kinderen geen effect zal hebben. GroenLinks wil graag weten waarom dit geld niets deels wordt gebruikt.

Wethouder Mackus geeft aan dat in de preventieketen van het armoedebeleid en bij het thema ontmoeting extra wordt geïnvesteerd, juist om te voorkomen dat mensen richting zorg gaan. Het thema is dus veel breder. Er worden dus wel degelijk extra middelen ingezet.

Wethouder Hoenderkamp licht vervolgens het onderdeel armoede toe. In reactie op de PvdA geeft de wethouder aan dat het technische antwoord inderdaad ietwat onbevredigend is. De BBV-tabel is niet ingevuld omdat de BBV landelijk is voorgeschreven, om te borgen dat de vergelijkbaarheid tussen gemeenten gegarandeerd is. De instructie is dat die tabel gevuld moet worden met CBS-data die beschikbaar wordt gesteld via [Waarstaatjegemeente.nl - cijfers en statistieken van gemeenten](https://www.waarstaatjegemeente.nl/cijfers-en-statistieken-van-gemeenten). Wat niet is ingevuld, is dus niet

beschikbaar en de gemeente mag dat dus ook niet opnemen. De gemeente weet in theorie natuurlijk wel hoeveel kinderen er in de bijstand zitten, want de gemeente weet welke huishoudens in de bijstand zitten en via de basisregistratie is ook de samenstelling van de huishoudens bekend. Dit mag de gemeente echter niet zomaar aan elkaar koppelen.

PvdA (Redmeijer) wordt enigszins vrolijk van dit antwoord. De PvdA wil graag weten hoeveel kinderen dit betreft.

Wethouder Hoenderkamp zal bekijken of die vraag nog voor de begrotingsbehandeling beantwoord kan worden (**toezegging**). De wethouder legt uit dat in het armoedebeleid een set van KPI's is afgesproken die door de jaren heen worden gevolgd, dus wat er niet is aan sturingsdata, wordt nog ontwikkeld. Verder is in het domein en in de raad al van gedachte gewisseld waarop organisaties zoals Stichting Leergeld hun begroting baseren. Het bereik van veel van die regelingen ligt tussen een kwart en een derde van de totale doelgroep. De Stichting Leergeld kijkt met name naar hoeveel kinderen in het afgelopen jaar zijn bereikt en wat de verwachting is voor het komende jaar. Die begroting laat vaak enige groeiambitie zien, maar dat ligt ver weg van de totale potentiële doelgroep. Het feit dat het cijfer niet helemaal scherp is, vormt dus geen belemmering voor de begroting van Stichting Leergeld. In het armoedebeleid is verder ook afgesproken dat het bedrag voor komend jaar wordt verhoogd.

SP (Van Gelooven) verwijst per interruptie naar het recente antwoord op de vraag over het aantal mensen in de bijstand. Daarin staat het aantal jongeren dat in Maastricht in de bijstand zit.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat die cijfers gaan over jongeren in de bijstand, dus boven 18 jaar, omdat de vragen van de SP daarop betrekking hadden. De vraag van de PvdA gaat echter over kinderen in huishoudens in de bijstand en dat is niet dezelfde groep.

Aan de Senioren StadsPartij Maastricht legt de wethouder uit dat de gemeente erin slaagt om voor vrijwel iedereen die in de uitkering zit een re-integratietraject aan te bieden. Dat betekent dat de gemeente minimaal één keer per jaar met iedereen spreekt en dat de vragen die de Senioren StadsPartij Maastricht nu stelt ook aan hen worden gesteld. Dit gesprek wordt ook gevoerd met mensen die niet op weg zijn naar werk, waarvoor het Buschproject en het Vitaliteitsproject in het leven zijn geroepen. Vorig jaar is het domein sociaal bij het bezoek aan Randwyck hierover reeds geïnformeerd. De wethouder zal tevens komend jaar in het kader van de Participatiewet in balans met de raad in gesprek gaan over wat er gedaan wordt voor mensen die niet op weg zijn naar werk, of dat voldoende is, en of dat een stapje erbij gezet moet worden.

In reactie op Volt geeft wethouder Hoenderkamp aan dat de raad inmiddels met zichzelf in gesprek is, ondersteund door een commissie, over de ordening en presentatie van de begroting en het gebruik van de indicatoren. De vragen van Volt zijn echter terecht. Wat het sociaal domein betreft, begint er op financieel gebied in ieder geval steeds meer controle te ontstaan. In het meerjarenbeeld van programma 6 is zichtbaar dat de gemeente Maastricht in redelijk stabiel vaarwater terecht is gekomen, dus bij de realisatie van 2024 en 2025 en de Begroting 2026-2028. De wethouder bestrijdt het beeld dat de begroting laat zien dat de gemeente niet in control zou zijn en dat alles versnipperd is. Het afgelopen jaar zijn grote stappen gezet door een aantal grote beleidsnota's over bijvoorbeeld de Wmo, Jeugd, de re-integratieketen, de Participatiewet in balans en de sociale basis, waarin zaken worden gedefinieerd en met elkaar in verband worden gebracht waardoor de versnippering afneemt. Verder gaat het college in de loop van het jaar nog met de raad in gesprek over het beter verbinden van de loketten, et cetera in de eerste lijn, zodat er ook meer integraliteit ontstaat op het niveau van inwoners en cliënten. De wethouder hoopt dat de gemeente daarmee meer grip krijgt. Ten slotte wijst wethouder Hoenderkamp op het dashboard sociaal domein, dat twee keer per jaar met de raad wordt gedeeld.

Tweede termijn

GroenLinks (Wirtz) merkt op dat in de begroting wordt gesproken over de inzet op bestaanszekerheid, maar structureel stijgen de kosten van levensonderhoud harder dan de inkomens. GroenLinks vraagt hoe realistisch het is om met de huidige middelen echte stappen te zetten richting bestaanszekerheid voor alle Maastrichtenaren en of het college concreet kan aangeven welke nieuwe maatregelen in 2026 worden genomen om armoede duurzaam terug te dringen, in plaats van slechts te verzachten.

PvdA (Redmeijer) merkt op dat in de tabel op pagina 67 staat dat het percentage jongeren tussen 12 tot en met 21 jaar met een delict voor de rechter voor 2024 niet bekend is. Op pagina 88 staat in dezelfde tabel dat het percentage jongeren tussen 12 tot en met 22 jaar die dit jaar te maken hebben gehad met de jeugdreclassering bekend is. Ook hier wordt verwezen naar [Waarstaatjegemeente.nl - cijfers en statistieken van gemeenten](https://www.waarstaatjegemeente.nl). De PvdA vraagt of die getallen intern bekend zijn.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat het wezenlijke verschil is dat de gemeente de cijfers over jeugdige delicten niet zelf bijhoudt en afhankelijk is van onder andere het Openbaar Ministerie. Bij de bijstandsuitkeringen beschikt de gemeente echter in principe wél over die data. Daarom kan het antwoord op beide situaties niet hetzelfde zijn. Verder stelt GroenLinks een goede vraag. Onlangs is hierover al uitgebreid gesproken in het kader van het armoedebeleid, waarbij is afgesproken dat dit momenteel wordt uitgevoerd om de bestaanszekerheid in Maastricht te versterken. Wethouder Hoenderkamp verwijst dus voor de verdere beantwoording naar het armoedebeleid.

De **voorzitter** heeft één toezegging genoteerd. Wethouder Hoenderkamp zegt toe om naar aanleiding van de vraag van de PvdA over het aantal kinderen onder 18 jaar die in gezinnen leven met een bijstandsuitkering, nog voor de raadsvergadering aan te bieden.

Programma 7.1, Volksgezondheid en milieu inzake gezondheidszorg, waaronder de gemeenschappelijke regelingen GGD en Jeugdzorg

De **voorzitter** stelt vast dat hierover geen vragen zijn. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

De voorzitter sluit onder dankzegging de domeinvergadering om 20:15 uur.